|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:1** |
| **לפני כב' השופטת הבכירה סבין כהן** | |  | |
| **מבקשים** | **פלוני** | | |
| **נגד** | | | |
| **משיבים** | **.**  **.הראל- חב' לביטוח בע"מ** | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. לפני בקשת התובעת להתיר לה הבאת ראיות לסתור קביעת הוועדה הרפואית מטעם המוסד לביטוח לאומי (להלן:- "**הוועדה**" או "**וועדת המל"ל**") וזאת בהתאם לסיפא של סעיף 6ב' לחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה- 1975. (להלן:- "**חוק הפלת"ד**"). הנתבעת מתנגדת לבקשה.

2. התובעת, ילידת 1970, נפגעה בתאונת דרכים שארעה בדרך לעבודתה ביום 6.3.12, כאשר רכב פגע ברכב בו נהגה התובעת (להלן:- "**אירוע התאונה**"). כתוצאה מאירוע התאונה, נפגעה התובעת, בין היתר, בגב, ראש, צוואר ומותניים.

3. התאונה הוכרה על ידי המוסד לביטוח לאומי (להלן:- "**המל"ל**") כתאונת עבודה, וועדה רפואית מטעם המל"ל קבעה כי לתובעת לא נותרה נכות צמיתה, זאת לאחר שאושרה לתובעת תקופת נכות זמנית בשיעור של 20% תקופה שבין 12.3.12 ועד ל-31.1.13.

קביעת ועדת המל"ל הינה קביעה על פי דין לפי סעיף 6ב' לחוק הפלת"ד.

4. בבקשה שלפניי, עותרת התובעת לאפשר לה הבאת ראיות לסתור קביעת וועדת המל"ל, אשר קבעה, כי לא נותרה לתובעת נכות בעקבות התאונה, זאת כשלטענת התובעת, הותירה בה התאונה נכות בתחום האורתופדי. לטענת התובעת, הוועדה קבעה, כי לא קיים קשר סיבתי בין הממצאים ותלונות התובעת לבין התאונה, היות ותלונות התובעת החלו כארבעה חודשים וחצי לאחר התאונה. לטענתה, בעקבות ערערים שהוגשו לבית הדין לעבודה, הוחזר התיק לוועדה הרפואית, אך הרכב הוועדה הרפואית לא שונה על אף בקשת התובעת.

5. להלן השתלשלות העניינים, כפי שהובאה על ידי התובעת:

ביום 23.8.12 התקיימה וועדה לקביעת נכותה של התובעת.

בוועדה השתתפו הפוסקים הרפואיים: מומחה בתחום האורתופדיה, ד"ר חלדרוב אדוארד ומומחה בתחום הנוירולוגיה, ד"ר וולצ'ק ליאור.

בפרק סיכום ומסקנות קבעה הוועדה כך: **"מצבה עדיין זמני, מצויה בטיפולים רפואיים ועשוי להשתפר, לפיכך נקבעת נכות זמנית בשיעור 20% מ- 12.3.12- 31.1.13.".** בהמשך התבקשה התובעת להמציא לקראת הוועדה הבאה תוצאות בדיקות רפואיות, אותן אמורה היתה לבצע.

ביום 25.2.13 נבדקה התובעת על ידי וועדה נוספת לקביעת נכותה. בוועדה השתתפו הפוסקים הרפואיים: מומחה בתחום האורתופדיה, ד"ר שריפוב אייבק ומומחה בתחום הנוירולוגיה , ד"ר וולצ'ק ליאור.

בפרוטוקול הוועדה בפרק ממצאים בבדיקת הוועדה נכתב כך :

**"בדיקה אורטופדית – צורת הליכה תקינה ללא ממצאים פתלוגים חיצוניים מפגינה רגישות במימוש טרפזיום משמאל ורגישות דיפוזית במימוש גב תחתון.**

**תנועות ע"ש צווארי: בכיפוף לפנים מגיעה עם סנטר לבית חזה סיבובית לצדדים 90 מעלות הטיות 50 מעלות כיפוף לאחור 60 מעלות.**

**תנועות ע"ש מותני: בכיפוף לפנים מגיעה עם כפות ידיים לקרסוליים כיפוף לאחור 30 מעלות הטיות וסיבובים לצדדים – 30 מעלות.**

**בדיקה נוירולוגית: כח גס שמור, טונוס שרירים תקין, החזרים גידים בידים תקינים שווים החזר פיקה מעט ירוד מימין תחושת כאב שמורה."**

בפרוטוקול הוועדה בפרק סיכום ומסקנות נקבע כך : **"הוועדה קובעת כי לא נותרה נכות בגין הפגיעה הנדונה."**

ביום 18.3.13 הגישה התובעת ערר על החלטת הוועדה מיום 25.2.13. בוועדה השתתפו הפוסקים הרפואיים: מומחה בתחום האורתופדיה, ד"ר לוטן, מומחה בתחום בריאות הציבור, ד"ר כהן ומומחה בתחום הקרדיולוגיה, ד"ר בורשטיין.

בפרוטוקול הוועדה בפרק ממצאים ונימוקים נכתב כך:" **21. מימצא רפואי בבדיקה: מתרשם בתבנית תקינה, מתקשה בהליכה על בהונות עקב כאבים בירך שמ' אחורית, מתהלכת על עקבים *וטנדם*, תנועות ע"ש צווארי: יישור 50 מעלות, כיפוף עד 4 רוטציה לימין 45 מעלות, לשמאל 60 מעלות, באופן ספונטני בהתנהלות בחדר מבצעת רוטצית 80 מעלות דו"צ. תנועות ע"ש מותני לכיפוף לפנים מגיעה ל 1/3 מרוחק של ירכיים, יישור 20 מעלות כיפוף לצדדים עד גובה הברכיים על מיטת הבדיקה מגיעה ל 90 מעלות בין הגב לרגליים פשוטות לפנים.**

**בדיקה נוירולוגית 4 גפיים תקינה מבחינת כח גס והחזרים ללא החזרים פתולוגים ב 4 גפיים.**

**US SLR משמאל שלילי מימין.**

**MRI ע"ש צוווארי 11-7-13 ב C4-5 בלט דיסק כרוני ימני עם לחץ קל על החוט, ב C 5-6 בלט דפוזי נושק לחוט עם היצרות פורמינלית שמאלי על רקע בלט דיסק כרוני וזיזים במפרק אונקורטברלי.**

**CT ע"ש מותני 11.6.13: בלט קל L3-L4, בגובה L4-5 בלט מרכזי קל בינוני עם לחץ קל על השק, בגובה L5-S1 שינויים ניווניים דסקלים עם זיזים אחוריים דפוזים גסים הגורמים ללחץ קל על השק עם היצרות פרומינלית דו"צ.**

**EMG גפיים תחתונות 6-5-12 תקין."**

בפרק סיכום ומסקנות נקבע כך:

**"הועדה דוחה את ערר התובעת, לא נמצאה מגבלת תנועה בע"ש צווארי ומותני, למרות ניסיונות התובעת להציג מגבלה לא נמצא חסר עצבי ב 4 גפיים המזכה באחוזי נכות.**

**מעיון בתיקה הרפואי עולה כי תלונות בגין אפיקונדילטיס מרפק שמ' החלו לאחר 4 חודשים לאחר התאונה הנדונה וכאבי כתפיים ב- 5 חודשים לאחר התאונה הנדונה.**

**US כתפיים ימין מ 31-7-12 מצביע על טנדנטיס בדיפיטלת דו"צ ללא ממצא חבלתי, לציין כי ממצאי ה CT ו- MRI ע"ש צווארי ומותני אף הם מדגישים ממצאים ניוונים ולא טראמטי.**

**הועדה עיינה בחוו"ד ד"ר אריאלי 16-7-13 ואינה מקבלת את מסקנותיו מכיוון שלא מציין קשר סיבתי לכתף ומרפק, כמו כן התרשם מפגיעה נוירולוגית, ממקור לומברי אשר אינה מופיעה בבדיקה הגופנית בקופ"ח ובפני הועדה. על כן דוחה את ערר התובע וקובע כי אין נכות בגין התאונה הנדונה."**

מבקשת התובעת עולה כי על החלטת הוועדה לערערים הוגש ערעור לבית הדין לעבודה, כנטען בבקשה, השופט המליץ לוועדה לחזור ולבדוק את התובעת. הוועדה נותרה בהרכבה ובמסקנותיה בבדיקה החוזרת של התובעת, לפיכך, טוענת התובעת כי לוועדה היה קשה לסטות מקביעתה הקודמת.

בוועדה רפואית לערערים מיום 30.11.14 השתתפו הפוסקים הרפואיים: מומחה בתחום האורתופדיה, ד"ר רפאל לוטן ומומחה בתחום הנוירוכירורג , ד"ר פלדמן זאב ומומחה בתחום הא.א.ג, ד"ר יעקב פיליבה.

בפרוטוקול בפרק תלונות התובע נכתב כך:

**"אנו מסכמים לשינוי הרכב הועדה. כפי שטענתי בערעור, ועפ"י המסמכים הרפואיים והבדיקות הרפואיים שעברה, הממצאים הרפואיים מפנים מפס"ד שהמערערת ממשיכה לסבול. לעניין הכתף שהמערערת ממשיכה לסבול. לעניין הכתף ומרפק לקביעת קשר סיבתי. בהתאם לפס"ד יש לנמק. מבקשים מהועדה להתייחס לפס"ד כי עד היום סובלת מכאבים ומטופלת תרופתית לשיכוך כאבים פיזיותרפיה ומכשיר טנס. משנת 93 עליתי לארץ, לא עברתי ניתוחים או טיפולים רפואיים, מאז התאונה התחלתי לסבול מכל הבעיות."**

בפרק 10 לפרוטוקול – סיכום ומסקנות נכתב כך: **"הועדה התכנסה מתוקף פס"ד מתאריך 26.5.14 ושמעה את דברי התובעת ובאת כוחה. ביה"ד ביקש מהועדה להסביר מדוע שיהיו של 4.5 חודשים בתלונות התובעת בגין כתף ימין ושמאל ומרפק שמאל שוללים קשס"ב לתאונה הנדונה. תאונת הדרכים שעברה.**

**התובעת חוזרת על טענתה כי היות והרכב הוועדה לא השתנה לא היה סיכויי שתלונות התובעת היו נבדקות כראוי, הפוסקים שבדקו את התובעת בתחילה התקשו עד מאוד לשנות את קביעתם. עוד טוענת התובעת כי נימוקי הערעור וקביעת הוועדה בדרגה הראשונה אשר קבעה נכות זמנית מוכחים כי קיימת פגיעה, לפיכך לא יכלה הוועדה הרפואית לערערים לקבוע שאין קשר בין תלונותיה של המבקשת לבין התאונה."**

על קביעה זו הוגש ערעור לבית הדין לעבודה, כב' השופט צבי פרנקל דחה את הערעור, התובעת הגישה בר"ע לבית הדין הארצי לעבודה, בהתאם להסכמת הצדדים, יוחזר הדיון לוועדה, כאשר הצדדים היו חלוקים בשאלה האם הרכב הוועדה יוותר בעינו או האם ישתנה. בית הדין הארצי, קבע, כי הרכב הוועדה לא ישונה. וועדת המל"ל התכנסה פעם נוספת וקבעה כי לתובעת לא נותרה נכות כתוצאה מהתאונה.

התובעת נמנעה מלצרף את החלטות ופסק הדין מבית הדין לעבודה ומבית הדין האזורי לעבודה ולאחר שניתנה החלטת בית המשפט בעניין, צורפו ההחלטות.

בוועדה מיום 7.7.16 צויין**: " לסיכום: אין כל הגיון בין מכני, רפואי והגיוני להכיר בקשר סיבתי בין דלקת גיד בידופס אשר התגלתה כ- 5 חודשים לאחר התאונה, לאירוע התאונתי הנדון.**

**הועדה מוסיפה כי עיינה בסיכומי טיפול הידרותרפיה מתאריך 12/12/12 ממנו עולה כי כלל אין התייחסות לנושא כתפיים כי פנתה לטיפולים. בתאריך 20/9/11 צויינו כ- 8 חודשים לאחר התאונה הנדונה כך שמסמך זה אינו בעל חשיבות לעניין הקשר הסיבתי. לסיכום: אין קשר סיבתי בין התאונה הנדונה לתלונותיה על כאבי כתפיים."**

כאמור כפי שנקבע בוועדה מיום 20/11/14 לא נותרה נכות בעמוד השדרה הצווארי והמותני."

עוד טוענת התובעת כי הוועדות התעלמו מבדיקות הדמיה שביצעה התובעת כגון : US,

MRI ,CT אשר ממצאי בדיקות אלו ניתן ללמוד בבירור כי לתובעת קיימת פגיעה אשר הוועדה החליטה להתעלם מכך מבלי לתת לכך נימוק.

6. הנתבעת מנגד טענה, כי יש לדחות בקשת התובעת להבאת ראיות לסתור, ראשית, לטענת התובעת הרכב הוועדה לא השתנה כלל, אלא שלא כך בוועדה הרפואית מיום 23.8.12 האורתופד החתום על קביעת הוועדה בדבר נכות זמנית הינו ד"ר אדוארד חלדרוב. בוועדה הרפואית מיום 25.2.13 האורתופד החתום על קביעת הוועדה הינו ד"ר שירפוב אייבק. בוועדה הרפואית לעררים שהתקיימה ביום 29.7.13 האורתופד החתום על קביעות הוועדה הינו ד"ר רפאל לוטן. מכך עולה כי את התובעת בדקו שלושה רופאים אורתופדים שונים, לכן טענת התובעת כי רופא אחד בדק אותה והיה מקובע בהחלטותיו אינה נכונה עובדתית. עוד טענה הנתבעת, כי הוועדות ראו את ממצאי הבדיקות שצוינו בבקשה, לפני ועדת הערר עמדו לא פחות מ- 5 בדיקות הדמיה שביצעה התובעת: שתי בדיקות EMG, בדיקת US, בדיקת MRI עמוד שדרה צווארי ובדיקתCT אשר להן התייחסה הוועדה. הנתבעת ציינה שלפני הוועדות הרפואיות עמד מלוא החומר הרפואי. התובעת נמנעה מלצרף לבקשתה את פרוטוקולי והחלטות בתי הדין לעבודה ולפיכך אין ביכולתה של הנתבעת לבחון טענות התובעת הנטענות בעניין זה (כאמור, בהמשך צורפו ההחלטות). מעבר לכך, אין כל משמעות לעניין הבאת ראיות לסתור כאשר התובעת מבססת טענותיה על כך שהוועדה שקבעה נכות זמנית ציינה את תלונותיה של התובעת, כאשר מדובר בנכות זמנית בלבד.

7. התובעת הגישה תשובה לתגובת הנתבעת, לטענת התובעת בוועדה בה נכח ד"ר אדוארד חלדרוב, נקבע כי לתובעת נכות זמנית בשיעור 20%. על החלטת הוועדה מיום 25.2.13 הוגש ערר ובכל ועדת העררים נכח האותופד באופן קבוע ד"ר לוטן. לעניין המסמכים הוועדה לא התייחסה לבדיקות באופן אובייקטיבי, לפיכך טעתה וחשבה שאין קשר סיבתי בוועדה השנייה ביקשה לתקן את טעותה וציינה שבינתיים הקשר נותק.

**דיון**

8. סעיף 6 ב' לחוק הפלת"ד, מכוחו מוגשת הבקשה דנן, קובע כך:

**"נקבעה על פי כל דין דרגת נכות לנפגע בשל הפגיעה שנגרמה לו באותה תאונת דרכים, לפני שמיעת הראיות בתביעה לפי חוק זה, תחייב קביעה זאת גם לצורך התביעה על פי חוק זה; ואולם בית-משפט יהיה רשאי להתיר לבעל דין בתביעה לפי חוק זה, להביא ראיות לסתור את הקביעה האמורה, אם שוכנע שמן הצדק להתיר זאת מטעמים מיוחדים שיירשמו."**

הכלל על פי הפסיקה הוא, כי רשות להבאת ראיות לסתור תינתן במקרים חריגים ויוצאי דופן, וכפי האמור בע"א 5779/90 **הפניקס נ' טיארה**, פ"ד מה(4), 77:

**"אכן פסיקתו העקבית של בית המשפט היא שיש למעט במתן רשות להביא ראיות לסתור על פי הסיפא של ס' 6ב', ולצמצם את ההיתר למקרים נדירים בלבד".**

ובהמשך :

**"...כדי שיותר להביא ראיות לסתור, לא די בעובדה שיש מומחה רפואי או מומחים רפואיים הסוברים אחרת משסבורה הייתה הוועדה הרפואית, אפילו אם הפער בין מה שסבורה הועדה הרפואית לבין מה שסבורים המומחים הרפואיים הנו גדול. כל המצוי בנושא זה של תביעות על נזקי - גוף יודע עד כמה מקובלת ונפוצה המחלוקת בין מומחים רפואיים, ועד כמה אין קושי למצוא חוות - דעת שתהיה שונה ממסקנות הועדה הרפואית. אם בכל מקרה של קביעה שונה על ידי מומחה רפואי מזו שקבעה הועדה הרפואית ניתן היה להביא ראיות לסתור - כל מטרת חקיקתו של סעיף 6ב' לחסוך את הצורך בהבאת ראיות רפואיות לעניין נכותו של הנפגע הייתה נמצאת מסוכלת. מנגד לכך: "הכול מסכימים, שאם חל שינוי במצבו של הנפגע מאז נקבעה דרגת נכותו 'על פי כל דין' ועד לדיון בבית המשפט, יצדיק שינוי כזה הבאת ראיות לסתור"**

ברע"א 863/93 **התעשיה האוירית לישראל בע"מ נ' קמחי**, פ"ד מז(822 ,815 (4 מול א' -ב'), נקבע:

**"המבקש להביא ראיות לסתור אינו יכול, אפוא, להסתפק בעמדה אחרת של המומחה מטעמו, אלא עליו להוכיח שינוי שחל בפועל במצבו של הנפגע, אכן פסיקתו העקבית של בית משפט זה היא שיש למעט במתן רשות להביא ראיות לסתור על פי הסיפא של סעיף 6ב', ולצמצם את ההיתר למקרים נדירים בלבד".**

בית המשפט יטה להיעתר לבקשה כאשר מצא כי קיימים טעמים משפטיים, כאשר ההליך על פי דין היה נגוע בפגם מהותי או טעמים עובדתיים חדשים אשר יש בהם כדי לשמש כטעם מיוחד לשינוי נסיבות.

כמו כן התירו בתי המשפט להביא ראיות לסתור מקרים בהם נמצא, כי לא היו לפני הוועדה עובדות רלבנטיות חשובות באשר למצבו הרפואי של הנפגע עובר לתאונה ואשר היה בהן להביא לתוצאה שונה או כשחל שינוי משמעותי במצב הנפגע מיום קביעת הועדה ועד לדיון בבית המשפט, כאשר הפסיקה ציינה כי אין זו רשימה ממצה של מקרים אלא בגדר הדגמה בלבד

9. האם המקרה שלפני נופל בגדר אותם אלה המצדיקים מתן רשות להבאת ראיות לסתור?

אחר עיון בטיעוני הצדדים ובהחלטת וועדת המל"ל ובית הדין לעבודה ולאחר בחינת הקריטריונים שנקבעו בפסיקה מעלה, אני מוצאת כי המקרה שלפני אינו נופל לגדר אותם מקרים אשר בהם יש מקום להתיר הבאת ראיות לסתור.

טענותיה של המבקשת, כפי שנטענו לפני בית המשפט נטענו בעיקרן גם לפני בית הדין לעבודה, כאשר, בית הדין, כמו בית המשפט, אינו בוחן את הפן הרפואי של החלטות הוועדות, אלא בוחן האם נפל פגם בהחלטת הוועדה.

בית הדין סבר, כי לא נפל פגם בהחלטות הוועדה וכאשר החזיר בית הדין את הדיון לוועדה היה הדבר בשל הנמקה או בשל העובדה שהוועדה לא עיינה במלוא המסמכים ולא בשל הרכב הוועדה.

10. עיינתי אף אני בהחלטות הוועדה.

כפי שסבר בית הדין, איני סבורה, כי עצם העובדה שהדיון הוחזר לאותה וועדה הינו פגם היורד לשורשו של עניין, אשר יצדיק פסילת חוות דעתה של הוועדה, או הבאת ראיות לסתור.

עצם העובדה שאותו בודק מתבקש על ידי בית הדין לנמק החלטתו והוא עושה כן, אין בה כדי להטיל דופי בקביעתו של אותו רופא.

אך טבעי הוא, כי כאשר מתבקשת הנמקה של החלטה, כי ההחלטה תנומק על ידי אותו מותב שנתן את ההחלטה.

11. לא התרשמתי מתוך קביעת הוועדה, כי הוועדה התבצרה בעמדתה. מדובר בדיעה לגיטימית של רופאי הוועדה, דיעה אשר נומקה היטב ואף נתמכת בתיעוד הרפואי שצורף, שכן התובעת לא התלוננה בעיקר תלונותיה על בעיה בכתפיים, אלא לכל היותר על הקרנה של הכאבים לכתפיים ועניין זה מצא ביטוי בהחלטות הוועדה.

הוועדה אף לא שללה את תלונותיה של התובעת, אלא התייחסה לשאלת הקשר הסיבתי שבין תלונות אלה ובין אירוע התאונה וקשר זה נשלל.

יצויין, כי עתים, גם דעתו של מומחה בית משפט אינה מניחה את דעתו של מי מבעלי הדין ואותו מומחה מוזמן לחקירה, או נשאל שאלות הבהרה.

האם עמידה על דעתו של המומחה במקרה זה מצדיקה פסילת חוות הדעת? בוודאי שלא, כאשר ישנה הנמקה לדעתו של המומחה ולא נראה שנפל בה פגם, הרי שיש לבחון את חוות דעתו לגופו של עניין. במקרה דנן, עצם העובדה שהוועדה עמדה על דעתה לאחר עיון במסמכים, אינה מביאה למסקנה, כי מדובר בהתבצרות בלתי לגיטימית בדיעה, בפרט כאשר במקרה דנן, בניגוד לחוות דעת רבות של וועדות המל"ל ולאור בקשת בית הדין, נומקו החלטות הוועדה היטב והתובעת בבקשתה לא ידעה להצביע על פגם כלשהו בהנמקה לבד מטענתה הכללית, כי מדובר בהתבצרות בלתי לגיטימית בדינה מסויימת.

עצם העובדה שקביעת הוועדה אינה מניחה את דעתה של התובעת אינה עילה להבאת ראיות לסתור וזהות הוועדה, גם בהחלטות המאוחרות, אינה יכולה להוות עילה להבאת ראיות לסתור, כאשר גם בית הדין בחן סוגיה זו ודחה אותה, כיוון שלא מצא פגם בהפניית התובעת לאותה וועדה.

12. לאור האמור, שעה שלא מצאתי כי נפל פגם כלשהו בהחלטת הוועדה ושעה שנשלל הקשר הסיבתי שבין תחלואיה של התובעת ובין התאונה, בקביעות מבוססות, הרי שהבקשה להבאת ראיות לסתור נדחית.

13. בשים לב לכך שלא נותרה לתובעת נכות צמיתה כתוצאה מאירוע התאונה, מוצע לצדדים לשבת פעם נוספת אל שולחן המשא ומתן על מנת להגיע להסכמות בדבר סילוק התביעה.

ככל שלא תושג הסכמה, תגיש התובעת תחשיבי נזק מטעמה עד ליום 20.5.18 והנתבעת עד ליום 20.6.18.

התיק יקבע לתזכורת פנימית של בית המשפט ליום 20.6.18, על מנת לשלוח לצדדים הצעת פשרה.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

